



TECHNISCHE UNIVERSITÄT
ILMENAU

Determinanten der Prüfungshonorare von Unternehmen aus der Medienbranche – eine empirische Untersuchung unter Einsatz einer Regressionsanalyse

Prof. Dr. Gernot Brähler / Dipl.-Kfm. Philipp Brune /
Prof. Dr. Max Göttsche

Medienforum
24.06.2011

Gliederung

1. **Einführung**
2. Forschungsstand
3. Forschungsfrage
4. Unternehmenskreis und Daten
5. Model
6. Ergebnis
7. Erweiterungen
8. Fazit und Einschränkungen

1 Einführung

- Prüfungshonorare (AF) sind Kosten
- Honorare sind ein Verhandlungsergebnis
- Kostenstruktur für Verhandlung des Prüfers entscheidend

$$AF = \sum_{j=1}^K (q_j \times p_j) + E(\theta) \times E(\text{haftung} + \text{reputationsverlust}) + \text{auslagen}$$

- Stunden (q):

$$q = f(\text{Größe}, \text{Komplexität}, \text{Risiko}, \dots)$$

+ + +

Gliederung

1. Einführung
2. **Forschungsstand**
3. Forschungsfrage
4. Unternehmenskreis und Daten
5. Model
6. Ergebnis
7. Erweiterungen
8. Fazit und Einschränkungen

2 Forschungsstand

- **Grundlegende erste Regressionsanalyse zu Prüfungshonoraren von Simunic (1980)**
 - **Über 250 Regressionsanalysen bislang veröffentlicht**
 - **Davon lediglich vier Studien für Deutschland**
 - Simon (2005)
 - Bigus/Zimmermann (2009)
 - Köhler et al. (2010)
 - Wild (2010)
- Alle vier branchenübergreifend

Gliederung

1. Einführung
2. Forschungsstand
3. **Forschungsfrage**
4. Unternehmenskreis und Daten
5. Model
6. Ergebnis
7. Erweiterungen
8. Fazit und Einschränkungen

3 Forschungsfrage

- **Frage 1: Sind diese Modelle bzw. Gleichungen für die Medienbranche geeignet?**
- **Frage 2: Besitzt ein eigenes Modell einen ausreichend hohen Erklärungsgehalt für die Prüfungshonorare der Medienunternehmen?**

Gliederung

1. Einführung
2. Forschungsstand
3. Forschungsfrage
4. **Unternehmenskreis und Daten**
5. Model
6. Ergebnis
7. Erweiterungen
8. Fazit und Einschränkungen

4 Unternehmenskreis

- **Unternehmenskreis**

- Frankfurter Wertpapierbörse: DAXSector All Media + Anpassungen
- Maximale Stichprobenumfänge für 2005 bis 2009: 34, 37, 37, 36, 27

- **Datenbasis**

- Bilanz- und Ergebnisrechnungspositionen aus Amadeus Datenbank
- Restliche Daten aus den Jahres- oder Konzernabschlüssen

Gliederung

1. Einführung
2. Forschungsstand
3. Forschungsfrage
4. Unternehmenskreis und Daten
5. **Model**
6. Ergebnis
7. Erweiterungen
8. Fazit und Einschränkungen

5 Model

- **Geringe Stichprobenumfänge ermöglichen nur einfaches Model**
- **Unternehmensgröße der Mandanten bedeutendste Variable**
- **Basismodel:** $\ln(AF) = \beta_0 + \beta_1 \ln(TA) + \varepsilon$
 - mit:
 - $\ln(AF)$: natürlicher Logarithmus der Prüfungshonorare
 - $\ln(TA)$: natürlicher Logarithmus der Bilanzsumme
 - β_i : Regressionskoeffizienten
 - ε : Störgröße

Gliederung

1. Einführung
2. Forschungsstand
3. Forschungsfrage
4. Unternehmenskreis und Daten
5. Model
6. **Ergebnis**
7. Erweiterungen
8. Fazit und Einschränkungen

6 Ergebnis (1)

▪ Deskriptive Statistik für 2006

	N	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
AF in TSD	37	12,0	4000,0	330,076	691,4136
ln(AF)	37	2,48	8,29	5,0177	1,12136
TA in Mio.	37	1,073	22515,0	910,119	3709,08195
ln(TA)	37	,07	10,02	4,3744	2,00137

▪ Model ist signifikant

ANOVA^b

Modell	Quadratsumme	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.
1 Regression	38,828	1	38,828	211,038	,000 ^a
Nicht standardisiert Residuen	6,440	35	,184		
Gesamt	45,268	36			

a. Einflußvariablen : (Konstante), ln(TA)

b. Abhängige Variable: ln(AF)

6 Ergebnis (2)

▪ Hohes Bestimmtheitsmaß

Modell	R	R-Quadrat	Korrigiertes R-Quadrat	Standardfehler des Schätzers	Durbin-Watson-Statistik
1	,926 ^a	,858	,854	,42894	1,704

a. Einflußvariablen : (Konstante), ln(TA)

b. Abhängige Variable: ln(AF)

▪ Unabhängige Variable ist signifikant

Koeffizienten^a

Modell	Nicht standardisierte Koeffizienten		Standardisierte Koeffizienten	T	Sig.	95,0% Konfidenzintervalle für B	
	Regressionskoeffizient B	Standardfehler	Beta			Untergrenze	Obergrenze
1 (Konstante)	2,748	,171		16,028	,000	2,400	3,096
ln(TA)	,519	,036	,926	14,527	,000	,446	,591

a. Abhängige Variable: ln(AF)

Gliederung

1. Einführung
2. Forschungsstand
3. Forschungsfrage
4. Unternehmenskreis und Daten
5. Model
6. Ergebnis
7. **Erweiterungen**
8. Fazit und Einschränkungen

7 Erweiterungen

▪ Modelerweiterungen

$$\ln(AF) = \beta_0 + \beta_1 \ln(TA) + \beta_2 \textit{Experiment} + \varepsilon$$

▪ Varianten

- Big 4 Prüfungsgesellschaft
- Komplexität
- Risiko
- Besondere Bilanzfelder
- Prüferwechsel
- Nichtprüfungshonorare
- Zeitvariablen

Gliederung

1. Einführung
2. Forschungsstand
3. Forschungsfrage
4. Unternehmenskreis und Daten
5. Model
6. Ergebnis
7. Erweiterungen
8. **Fazit und Einschränkungen**

8 Fazit und Einschränkungen

- **Bisherige Studien nicht für Medienunternehmen geeignet**
- **Basismodel besitzt hohen Erklärungsgehalt**
- **Einschränkungen**
 - Sehr geringer Stichprobenumfang
 - Nicht ausschließbarer wesentlicher Einfluss auf Ergebnisse durch Unternehmensgröße der Mandanten
 - Teilweise sehr große Konfidenzintervalle → unsichere Ergebnisse
- **Forschungsbedarf**
 - Branchenübergreifend
 - Größerer Stichprobenumfang

Literaturempfehlungen

- Bigus, Jochen / Zimmermann, Ruth-Caroline: Quasirentenmodell und Honorare für Abschlussprüfungen in Deutschland - eine empirische Analyse, in: ZfB 2009, Vol. 79, Nr. 11, S. 1283-1308
- Köhler, Annette G. / Marten, Kai-Uwe / Ratzinger, Nicole V. S. / Wagner, Marco: Prüfungshonorare in Deutschland - Determinanten und Implikationen, in: ZfB 2010, Vol. 80, Nr. 1, S. 5-29
- Simon, Daniel T.: The Market For Audit Services In Germany, in: The Journal of Applied Business Research 2005, Vol. 21, Nr. 3, S. 9-14
- Simunic, Dan A.: The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence, in: Journal of Accounting Research 1980, Vol. 18, Nr. 1, S. 161-190
- Wild, Andreas: Fee Cutting and Fee Premium of German Auditors, in: DBW 2010, Vol. 70, Nr. 6, S. 513-527

Vielen Dank für Ihr Interesse
und Ihre Aufmerksamkeit!